ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-09/22

в отношении адвоката

Н.О.Д.

г. Москва 29 сентября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* доверителя В.С.М.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.08.2022 г. по жалобе доверителя В.С.М. в отношении адвоката Н.О.Д.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 26.08.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя В.С.М. в отношении адвоката Н.О.Д., в которой сообщается, что адвокат должна была представлять заявителя по спору о разделе совместно нажитого имущества.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Н.О.Д. уклоняется от исполнения поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи в части составления и направления в суд искового заявления о разделе совместно нажитого имущества.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* квитанция об оплате госпошлины;
* платежное поручение № Х от 13.07.2022 г.;
* соглашение об оказании юридической помощи № Х/2022 от 28.02.2022 г.;
* квитанция к приходному кассовому ордеру № Х от 28.02.2022 г.;
* решение по делу № Х/2022 от 17.05.2022 г.

 Адвокатом письменные объяснения по запросу комиссии не представлены.

29.09.2022 г. адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

29.09.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что он оплатил адвокату 80 000 руб. при заключении соглашения. Адвокат не составила и не подала в суд исковое заявление, к работе она не приступала. У нее остались оригиналы документов, которые адвокатом не были возвращены. С июля 2022 года она перестала выходить на связь с доверителем.

Рассмотрев доводы обращения, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Н.О.Д. уклоняется от исполнения поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи в части составления и направления в суд искового заявления о разделе совместно нажитого имущества.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Все довод жалобы подтверждаются материалами дисциплинарного производства. Комиссией установлено, что согласно п. 1.1 соглашения об оказании юридической помощи № Х/2022 от 28.02.2022 г. адвокат приняла поручение представлять интересы доверителя в Б. районном суде г. М. по спору о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества. По утверждению доверителя, адвокат с даты подписания соглашения и до июля 2022 г. неоднократно обещала подготовить встречное исковое заявление, в начале июля 2022 г. выслала ему расчет госпошлины для оплаты по встречному исковому заявлению, которая была им оплачена. Однако исковое заявление так и не было ей составлено, начиная с 24.07.2022 г. выйти на связь с адвокатом не представляется возможным. Изложенные доверителем фактические обстоятельства адвокатом не опровергнуты, какие-либо доказательства выполнения поручения со стороны адвоката не представлены.

Таким образом, адвокатом не представлено доказательств надлежащего оказания правовой помощи заявителю В.С.М. Непредставление адвокатом объяснений по отдельным доводам жалобы, при отсутствии других доказательств, комиссия расценивает как непредставление доказательств, опровергающих эти доводы, что, в свою очередь, подтверждает неисполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем в этой части.

 Комиссия неоднократно ранее отмечала, что при отсутствии сведений от адвоката о надлежащем исполнении поручения доверителя в отношении доводов жалобы не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку иное возлагало бы на комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что прямо противоречит Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

 Таким образом, факт полного неисполнения со стороны адвоката принятого поручения комиссия квалифицирует как грубое и самостоятельное нарушение адвоката.

 Кроме того, при исполнении поручения доверителя адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА). Комиссия полагает, что уклонение адвоката от исполнения принятого поручения, последовательное введение доверителя В.С.М. в заблуждение о ходе исполнения поручения и игнорирование доверителя с конца июля 2022 г. в сумме безусловно образуют действия (бездействие), направленные на подрыв доверия к адвокату.

 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Н.О.Д. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.С.М.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Н.О.Д. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем В.С.М., которые выразились в том, что адвокат:

* не приступила к исполнению поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи № Х/2022 от 28.02.2022 г., а начиная с 24 июля 2022г. перестала выходить на связь с доверителем;
* совершила тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре в целом.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.